

**Ziņojums par iepirkuma  
Darba apgērbu piegāde SIA „Rīgas meži“ vajadzībām,  
iepirkuma identifikācijas Nr. SIA-RM-2017/41**

**Rezultātiem 1., 2., 3. un 5. iepirkuma daļa**

2017.gada 8.septembrī

**1.Pasūtītāja nosaukums.**

SIA „Rīgas meži”, reģ.nr. 40003982628.

**2.Adrese.**

Rīga, Ostas prospekts 11, LV-1034.

**3.Iepirkuma identifikācijas numurs.**

SIA-RM-2017/41.

**4.Iepirkuma procedūras veids.**

Pamatojoties uz Publisko iepirkumu likuma 8.panta pirmo daļu un MK noteikumu Nr.107 “Iepirkuma procedūru un metu konkursu norises kārtība” kārtībā realizēts iepirkums.

**5. Datums, kad paziņojums un grozījumi par līgumu publicēti, iepirkuma uzraudzības biroja mājas lapā internetā un piedāvājumu iesniegšanas termiņš.**

Paziņojums par līgumu IUB - 18.07.2017.

Piedāvājumu iesniegšanas termiņš: 08.08.2017. plkst.11.00.

**6. Iepirkuma komisijas sastāvs un tās izveidošanas pamatojums.**

|             |   |           |  |
|-------------|---|-----------|--|
| Priekšmets: | Darba apgērbu piegāde SIA „Rīgas meži” vajadzībām, iepirkuma identifikācijas Nr. SIA-RM-2017/41 | Rīkojums: | 07.06.2017. rīkojums Nr. SRM-17-93-rs, par iepirkuma komisijas izveidošanu |
|-------------|---|-----------|--|

|                  | <b>Iepirkuma komisijas sastāvs</b>          | <b>Amats</b>                         |
|------------------|---|--------------------------------------|
| SIA „Rīgas meži” | Edgars Vaikulis<br>komisijas priekšsēdētājs | Valdes loceklis                      |
|                  | Aija Anita Baķe<br>komisijas loceklis       | daļas “Dārzi un Parki” vadītāja      |
|                  | Jānis Ģērmanis<br>komisijas loceklis        | Mežsaimniecības daļas vadītājs       |
|                  | Sanita Jane - Dārziņa<br>Komisijas loceklis | Rīdzenes iecirkņa speciālists        |
|                  | Aigars Pencis<br>Komisijas loceklis         | Daļas “Mežaparks” vadītāja vietnieks |
|                  | Kristīne Megne,<br>komisijas sekretārs      | Juriste                              |

**Iepirkuma dokumentācijas sagatavotāji:**

| <b>Vārds, uzvārds</b> | <b>Amats</b>  |
|-----------------------|---|
| Kristīne Megne,       | Juridisko pakalpojumu sniedzējs, jurists                  |
| Ilze Pīrāga Gremze    | Darba organizācijas un kvalitātes uzraudzības speciāliste |
| Intars Āboliņš        | Mežizstrādes nodaļas vadītājs                             |
| Māris Aleksandrovičs  | Saimniecības nodaļas vadītājs                             |

6.1. Nav pieaicinātu ekspertu.

**7.Pretendentiem noteiktās kvalifikācijas prasības, piedāvājuma izvēles kritērijs, kā arī vērtēšanas kritēriji un to īpatsvars nozīmīguma secībā, ja par piedāvājumu izvēles kritēriju noteikts saimnieciski visizdevīgākais piedāvājums.**

Pretendentiem noteiktās kvalifikācijas prasības: Nolikuma 1.pielikuma 1-3.punkti.

Piedāvājuma izvēles kritērijs: saimnieciski izdevīgākais piedāvājums, Nolikuma 17.nodaļa.

**Piedāvājuma saimnieciskais izdevīgums tiek aprēķināts šādi:**

| Nr. p.k. | Vērtēšanas kritērijs                  | Maks. punktu skaits | Aprēķina formula   |
|----------|---------------------------------------|---------------------|--|
| 1        | <b>Cenas kritērijs - komponente C</b> | <b>70</b>           | <b><math>C=C_{min}/C \times 70</math></b>  |
| 2        | <b>Preces kvalitāte</b>               | <b>30</b>           | Nolikuma 17.1.2.punkts<br>Pamata kvalitāte 20 punkti;<br>paaugstināta kvalitāte līdz 10 punkti;<br>pazemināta kvalitāte līdz (-5) punkti |
|          | <i>KOPĀ</i>                           | <b>100</b>          |  |

**1.3.** Piedāvājuma saimnieciskais izdevīgums, atbilstoši 17.1.punktā noteiktajai tabulai, tiek aprēķināts šādi:

$$V = \frac{C_{min}}{C} \times 70 + \text{Preces Kvalitāte}$$

kur,

V = Pretendenta piedāvājuma gala vērtējums (attiecīgajā iepirkuma daļā)

C = Pretendenta piedāvājuma punktu kopsumma kritērijā Cena (attiecīgajā iepirkuma daļā)

Preces kvalitāte = Pretendenta piedāvājuma punktu kopsumma kritērijā Preces kvalitāte (attiecīgajā iepirkuma daļā)

### **8.Piedāvājumu iesniegšanas termiņš.**

08.08.2017., plkst. 11:00.

### **9.To pretendentu nosaukumi, kuri ir iesnieguši piedāvājumus, kā arī piedāvātās cenas:**

| Nr. p.k. | Pretendents  | Piedāvājuma iesniegšanas datums, laiks      | Piedāvātā vienību vidējo cenu kopsummu summa, EUR (bez PVN) |        |        |        |
|----------|--|---|---|--------|--------|--------|
|          |  |   | 1.daļa  | 2.daļa | 3.daļa | 5.daļa |
| 1        | Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "PRONIKS"<br>VRN 40103089681,<br>Rīga, Zilupes iela 1, LV-1019      | 07.08.2017.<br>plkst.15.06<br>SRM-17-711-sd | 177.22  | nav    | 64.31  | nav    |
| 2        | Sabiedrība ar ierobežotu atbildību<br>"MULTITEKS", VRN 40003274200,<br>Rīga, Augļu iela 11A-1, LV-1002 | 07.08.2017.<br>plkst.15.20<br>SRM-17-712-sd | 212.54  | 201.02 | nav    | nav    |
| 3        | Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Priva COM"<br>VRN 50103723071,<br>Rīga, Ūnijas iela 16B, LV-1084   | 08.08.2017.<br>plkst.9.30<br>SRM-17-717-sd  | 179.89  | 124.76 | 90.34  | nav    |
| 4        | Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "GRIF"<br>VRN 40103003522,<br>Rīga, Maskavas iela 361, LV-1063      | 08.08.2017.<br>plkst.10.15<br>SRM-17-716-sd | nav   | nav    | 126.21 | 203.43 |
| 5        | SIA "DINOSS"<br>VRN 40003269322,<br>Rīga, Braslas iela 27 k-1 - 2, LV-1084                             | 08.08.2017.<br>plkst.10.50<br>SRM-17-718-sd | 211.00  | 162.80 | 106.50 | nav    |

**10. To Pretendentu piedāvājumi, kuriem piešķirtas līguma slēgšanas tiesības, piedāvātā līgumcena, kā arī piedāvājumu vērtēšanas kopsavilkums un piedāvājumu izvēles pamatojums.**

**10.1. Atzīt par saimnieciski visizdevīgāko:**

1.iepirkuma daļā – individuāli izgatavojamo darba apģērbu piegāde Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Priva COM" VRN 50103723071, piedāvājumu ar 93 punktiem, piešķirot vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesības ar kopējo vispārīgās vienošanās apjomu 28000 EUR un termiņu 24 mēneši vai līdz vispārīgās vienošanās apjoma apguvei.

2.iepirkuma daļā – gatavo darba apģērbu piegāde Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Priva COM", VRN 50103723071, piedāvājumu ar 94 punktiem, piešķirot vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesības ar kopējo vispārīgās vienošanās apjomu 13600 EUR un termiņu uz 12 mēnešiem vai līdz vispārīgās vienošanās apjoma apguvei.

3.iepirkuma daļā – darba apavu piegāde Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "Priva COM", VRN 50103723071, piedāvājumu ar 93 punktiem, piešķirot vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesības ar kopējo vispārīgās vienošanās apjomu 14000 EUR un termiņu 24 mēneši vai līdz vispārīgās vienošanās apjoma apguvei.

5.iepirkuma daļā – darba apavu piegāde mežizstrādes darbu veicējiem Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "GRIF", VRN 40103003522, piedāvājumu ar 92 punktiem, piešķirot vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesības ar kopējo vispārīgās vienošanās apjomu 9000 EUR un termiņu 24 mēneši vai līdz vispārīgās vienošanās apjoma apguvei.

**10.2. Piedāvājumu izvēles kopsavilkums:**

1.iepirkuma daļa

| <b>Pretendents</b>   | <b>SIA "DINOSS",<br/>VRN 40003269322</b> | <b>Sabiedrība ar<br/>ierobežotu atbildību<br/>"Priva COM", VRN<br/>50103723071</b> | <b>Sabiedrība ar<br/>ierobežotu<br/>atbildību<br/>"MULTITEKS",<br/>VRN 40003274200</b> |
|--|--|--|--|
| <b>Piešķirtie punkti Cenas kritērijā</b>   | <b>59,68</b>                             | <b>70</b>  | <b>59,25</b>   |
| <b>Piešķirtie punkti Kvalitātes kritērijā, tajā skaitā:</b>                                      | <b>23</b>                                | <b>23</b>  | <b>25</b>  |
| <b>Pamata kvalitāte</b>  | 20                                       | 20   | 20   |
| <b>Paaugstināta kvalitāte, t.sk.</b>   | 3  | 3  | 5  |
| Ja tiek piedāvāti kvalitatīvāki risinājumi, audumi, apstrādes elementi utml. - 3punkti           | 0  | 0  | 0  |
| Nodrošina vienu individuālo piemērišanu pirms piegādes, Pasūtītāja norādītajās adresēs - 3punkti | 3  | 3  | 3  |
| Piedāvā garāku garantijas termiņu nekā Tehniskajā specifikācijā minimāli noteikts - 2punkti      | 0  | 0  | 2  |
| Nodrošina ātrāku piegādi, nekā minimāli noteikts Tehniskajā specifikācijā, 2 punkti              | 0  | 0  | 0  |
| <b>Pazemināta kvalitāte</b>  | 0  | 0  | 0  |
| <b>KOPĀ:</b>   | <b>82,68</b>                             | <b>93</b>  | <b>84,25</b>   |

## 2.iepirkuma daļa

| <b>Pretendents</b>  | <b>SIA "DINOSS",<br/>VRN 40003269322</b> | <b>Sabiedrība ar<br/>ierobežotu atbildību<br/>"Priva COM", VRN<br/>50103723071</b> | <b>Sabiedrība ar<br/>ierobežotu<br/>atbildību<br/>"MULTITEKS",<br/>VRN 40003274200</b> |
|---|--|--|--|
| <b>Piešķirtie punkti Cenas kritērijā</b>  | <b>53,64</b>                             | <b>70</b>  | <b>43,44</b>   |
| <b>Piešķirtie punkti Kvalitātes kritērijā, tajā skaitā:</b>   | <b>24</b>                                | <b>24</b>  | <b>28</b>  |
| <b>Pamata kvalitāte</b>   | 20                                       | 20   | 20   |
| <b>Paaugstināta kvalitāte, t.sk.</b>  | 4  | 4  | 8  |
| Ja tiek piedāvāti kvalitatīvāki risinājumi, prioritārās krāsās utml. max iespējamie- 3punkti              | 1  | 1  | 3  |
| Nodrošina vienu modeli katram izmēram, izmēru atbilstības pārbaudei pirms piegādes max iespējamie 3punkti | 3  | 3  | 3  |
| Piedāvā garāku garantijas termiņu nekā Tehniskajā specifikācijā minimāli noteikts max iespējamie 2punkti  | 0  | 0  | 2  |
| Nodrošina ātrāku piegādi, nekā minimāli noteikts Tehniskajā specifikācijā, max iespējamie 2 punkti        | 0  | 0  | 0  |
| <b>Pazemināta kvalitāte</b>   | 0  | 0  | 0  |
| <b>KOPĀ:</b>  | <b>77,64</b>                             | <b>94</b>  | <b>71,44</b>   |

## 3.iepirkuma daļa

| <b>Pretendents</b>  | <b>SIA "DINOSS",<br/>VRN 40003269322</b> | <b>Sabiedrība ar<br/>ierobežotu atbildību<br/>"Priva COM", VRN<br/>50103723071</b> |
|---|--|--|
| <b>Piešķirtie punkti Cenas kritērijā</b>  | <b>59,38</b>                             | <b>70</b>  |
| <b>Piešķirtie punkti Kvalitātes kritērijā, tajā skaitā:</b>   | <b>23</b>                                | <b>23</b>  |
| <b>Pamata kvalitāte</b>   | 20                                       | 20   |
| <b>Paaugstināta kvalitāte, t.sk.</b>  | 3  | 3  |
| Ja tiek piedāvāti kvalitatīvāki risinājumi, prioritārās krāsās utml. max iespējamie- 3punkti              | 0  | 0  |
| Nodrošina vienu modeli katram izmēram, izmēru atbilstības pārbaudei pirms piegādes max iespējamie 3punkti | 3  | 3  |
| Piedāvā garāku garantijas termiņu nekā Tehniskajā specifikācijā minimāli noteikts max iespējamie 2punkti  | 0  | 0  |
| Nodrošina ātrāku piegādi, nekā minimāli noteikts Tehniskajā specifikācijā, max iespējamie 2 punkti        | 0  | 0  |
| <b>Pazemināta kvalitāte</b>   | 0  | 0  |
| <b>KOPĀ:</b>  | <b>82,38</b>                             | <b>93</b>  |

## 5. iepirkuma daļa

| <b>Pretendents</b>  | <b>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "GRIF", VRN 40103003522</b> |
|---|---|
| <b>Piešķirtie punkti Cenas kritērijā</b>  | <b>70</b>   |
| <b>Piešķirtie punkti Kvalitātes kritērijā, tajā skaitā:</b>   | <b>23</b>   |
| <b>Pamata kvalitāte</b>   | 20  |
| <b>Paaugstināta kvalitāte, t.sk.</b>  | 4   |
| Ja tiek piedāvāti kvalitatīvāki risinājumi, prioritārās krāsās utml. max iespējamie-3punkti               | 0   |
| Nodrošina vienu modeli katram izmēram, izmēru atbilstības pārbaudei pirms piegādes max iespējamie 3punkti | 3   |
| Piedāvā garāku garantijas termiņu nekā Tehniskajā specifikācijā minimāli noteikts max iespējamie 2punkti  | 0   |
| Nodrošina ātrāku piegādi, nekā minimāli noteikts Tehniskajā specifikācijā, max iespējamie 2 punkti        | 0   |
| <b>Pazemināta kvalitāte (max iespējamie -5 punkti)</b>  | <b>-1</b>   |
| <b>KOPĀ:</b>  | <b>92</b>   |

**10.3. piedāvājumu izvēles pamatojums:** Atbilstoši Nolikuma 17.5.punktam – Par saimnieciski visizdevīgāko piedāvājumu iepirkuma komisija atzina un vispārīgās vienošanās slēgšanas tiesības piešķīra pretendenta, kura piedāvājums atbilda nolikuma prasībām un kurš ieguvis visaugstāko punktu skaitu attiecīgajā iepirkuma daļā saskaņā ar atklāta konkursa nolikumā noteiktajiem piedāvājumu vērtēšanas kritērijiem.

**11. Informācija par to līguma daļu, kuru izraudzītais pretendents plānojis nodot apakšuzņēmējiem:**  
Nav

**12. Pamatojums lēmumam par noraidītajiem pretendentiem, kā arī par iepirkuma procedūras dokumentiem neatbilstošajiem piedāvājumiem:**

### 1. iepirkuma daļa:

| <i>Pretendents</i>  | <i>Pamatojums</i>  |
|---|--|
| Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "PRONIKS"<br>VRN 40103089681,<br>Rīga, Zilupes iela 1, LV-1019 | Ņemot vērā, ka <u>1. iepirkuma daļas Tehniskās specifikācijas sadaļā vērtēšanas metodika skaidri tika norādīts, ka norādītās prasības izpilde tiek apliecināta aizpildot tehnisko piedāvājumu</u> , komisija izvērtējot Pretendenta piedāvājumu konstatējusi, ka Tehniskais piedāvājums 1. iepirkuma daļai nav sagatavots ievērojot Nolikumam 4.1.1.punktā noteikto, proti: Pretendents nav izmantojis pievienoto formu - 2.1. Pielikums. Līdz ar ko vērtējot Tehnisko piedāvājumu, komisija konstatē, ka Tehniskais piedāvājums ir sagatavots nepilnīgi: tas nesatur vairākas Tehniskajā specifikācijā atsevišķām apģerbu pozīcijām norādītās prasības. Tāpat Pretendents Nolikumā noteiktā kārtībā nav sniedzis visus apliecinājumus par līguma izpildei noteikto pamata prasību izpildi. Ņemot vērā, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta astotās daļas prasībām Pasūtītājs ir tiesīgs prasīt skaidrot tehniskajā piedāvājumā iekļauto informāciju, tad Pretendents par komisijas konstatētiem trūkumiem tika informēts 28.08.2017. nosūtot aicinājumu (vēstule Nr.SRM-17-473-nd) <u>skaidrot, kā iesniegtā Tehniska piedāvājuma saturu kontekstā ar Pasūtītāja Tehniskajā specifikācijā definētajām prasībām, norādot pozīcijas, kuras nav iekļautas Pretendenta sākotnējā Tehniskajā piedāvājumā</u> . 31.09.2017. Pretendents komisijai iesniedzis skaidrojumu. Izvērtējot Pretendenta |

|   |   |
|---|---|
|   | <p>skaidrojumu, komisija secina, ka <u>Pretendents sadalā par līguma izpildes nosacījumiem faktiski nav izskaidrojis norādītos trūkumus iesniegtā piedāvājuma ietvaros, tas ir, nav norādījis, kur iesniegtajā piedāvājumā šī informācija atrodama, bet tā vietā Pretendents ir papildinājis sākotnējo piedāvājumu ar Pasūtītāja norādītajām piedāvājumā iztrūkstošajām pozīcijām.</u></p> <p>Lai nodrošinātu vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes ievērošanu pret visiem pretendentiem, vadoties no Publisko iepirkumu likuma regulējuma un judikatūrā nostiprinātajām atziņām (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 29.marta spriedumu lietā C-599/10, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 22.jūnija spriedumu lietā SKA-156/2012) <u>pretendents pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām nevar labot savu piedāvājumu, iesniedzot informāciju, kas vispār nav sniegta vai kā citādi izsecināma no sākotnējā piedāvājuma.</u></p> <p>Līdz ar to 31.09.2017. Pretendenta papildinājums 1.iepirkuma daļai nevar tikt ņemts vērā, bet pasūtītājs ir tiesīgs vērtēt sākotnēji iesniegto piedāvājumu un tajā ietvertu informāciju. Veicot šādu vērtēšanu, komisija konstatē, ka Pretendenta sākotnēji iesniegto Tehnisko piedāvājumu, kas nesaturēja pilnīgu tehniskā piedāvājuma izvērtēšanai nepieciešamo informāciju un kuru vēlāk pretendents ar saviem paskaidrojumiem mēģināja papildināt, nav iespējams izvērtēt atbilstoši Nolikuma prasībām un objektīvi salīdzināt ar citu Pretendentu piedāvājumiem.</p> <p><b>Pamatojoties uz augstāk minēto, komisija vienbalsīgi balsojot nolēma:</b></p> <p><b>- noraidīt Pretendenta piedāvājumu 1.iepirkuma daļai un to tālāk šajā daļā nevērtēt, konstatējot, ka iesniegtais Tehniskais piedāvājums neatbilst Nolikuma 1.pielikuma 4.1.1.punkta un 2.pielikuma prasībām.</b></p> |
| Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "MULTITEKS",<br>VRN 40003274200,<br>Rīga, Augļu iela 11A-1,<br>LV-1002 | piedāvājumu noraidīt, lai arī tas atbilda Nolikumā izvirzītajām prasībām, tas nebija atzīstams par saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu atbilstoši Nolikuma 17.sadaļas noteikumiem.  |
| SIA "DINOSS"<br>VRN 40003269322,<br>Rīga, Braslas iela 27 k-1 -<br>2, LV-1084                             | piedāvājumu noraidīt, lai arī tas atbilda Nolikumā izvirzītajām prasībām, tas nebija atzīstams par saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu atbilstoši Nolikuma 17.sadaļas noteikumiem.  |

## 2.iepirkuma daļa

| <i>Pretendents</i>  | <i>Pamatojums</i>  |
|---|--|
| Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "MULTITEKS",<br>VRN 40003274200,<br>Rīga, Augļu iela 11A-1,<br>LV-1002 | piedāvājumu noraidīt, lai arī tas atbilda Nolikumā izvirzītajām prasībām, tas nebija atzīstams par saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu atbilstoši Nolikuma 17.sadaļas noteikumiem. |
| SIA "DINOSS"<br>VRN 40003269322,<br>Rīga, Braslas iela 27 k-1 -<br>2, LV-1084                             | piedāvājumu noraidīt, lai arī tas atbilda Nolikumā izvirzītajām prasībām, tas nebija atzīstams par saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu atbilstoši Nolikuma 17.sadaļas noteikumiem. |

## 3.iepirkuma daļa

| <i>Pretendents</i>  | <i>Pamatojums</i>  |
|---|--|
| Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "PRONIKS"<br>VRN 40103089681,<br>Rīga, Zilupes iela 1, LV-1019 | Vērtējot Pretendenta piedāvājumu 3.iepirkuma daļai komisija konstatēja, ka Tehniskās specifikācijas sadaļā vērtēšanas metodika norādīts, ka prasību izpilde Preču atbilstībā tiek vērtēta pēc iesniegtiem Preču paraugiem, to marķējuma un Pretendenta sniegto papildu informāciju par atbilstību norādītajām prasībām, savukārt, atbilstība Līguma izpildes nosacījumiem tiek izvērtēta pēc Pretendenta iesniegtajiem apliecinājumiem Tehniskā piedāvājumā. Komisija izvērtējot Pretendenta iesniegto Tehnisko piedāvājumu konstatēja, ka tas nav sagatavots ievērojot Nolikumam 4.1.1.punktā noteikto formu – Nolikuma 2.1. Pielikumu, tādējādi Tehniskais piedāvājums sākotnēji aizpildīts nepilnīgi, ir pieļautas atkāpes no Tehniskā specifikācijā definētajām prasībām līguma izpildei. Vienlaikus tika konstatēts, ka piedāvātais Preču paraugs 2.pozīcijā – darba apavi, neatbilst Pasūtītāja Nolikuma Tehniskajā specifikācijā noteiktajām prasībām un atbilstība viennozīmīgi nav konstatējama arī no Tehniskajā piedāvājumā sākotnēji norādītās informācijas. |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>Ņemot vērā, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta astotās daļas prasībām Pasūtītājs ir tiesīgs prasīt skaidrot tehniskajā piedāvājumā iekļauto informāciju Pretendents par trūkumiem informēts 28.08.2017. nosūtot aicinājumu (vēstule Nr. SRM-17-473-nd) skaidrot, kā iesniegtā piedāvājuma ietvaros tiks nodrošināta Pasūtītāja Tehniskajā specifikācijā definēto prasību izpilde.</p> <p>Saskaņā ar Publisko iepirkumu likumā noteiktajiem pamatprincipiem, pastāvošo Iepirkumu uzraudzības biroja praksi un Eiropas Savienības Tiesas lietas C -599/10 (SAG ELV Slovensko 599/10 40.paragrāfā norādīto - pretendenta iesniegtā piedāvājuma paskaidrošana vai precizēšana ir pieļaujama, ja vien šis paskaidrojums vai precizējums neizraisa faktiski jauna piedāvājuma izteikšanu.</p> <p>Komisija izvērtējot Pretendenta sniegto skaidrojumu (30.08.2017. vēstule) konstatēja, ka Pretendents sniedzot atbildes uz pieprasījuma 2.1.punktā norādīto 3.iepirkuma daļai <u>ir faktiski labojis sākotnējo tehnisko piedāvājumu pozīcijā par piegādes laiku.</u> Proti, Pretendenta Tehniskais piedāvājums sākotnēji saturēja norādi, ka piegāde tiks nodrošināta 4 nedēļu laikā (piedāvājuma 5 lapa), skaidrojot Pretendents iesniedzis jaunu tehnisko piedāvājumu, norādot, ka piegāde tiks nodrošināta 14 dienu laikā, kas faktiski ir atzīstama par jauna piedāvājuma iesniegšanu (skaidrojuma 5 lapa).</p> <p>Vienlaikus konstatējams, ka sniedzot skaidrojumu par <u>Tehniskās specifikācijas 2.pozīciju – darba zābaki,</u> Pretendents ir apliecinājis, ka kopumā piedāvātie darba zābaki atbilst individuālās aizsardzības līdzekļiem izvirzītajām prasībām, <u>taču tie neatbilst Tehniskās specifikācijas prasībām, proti, tiem nav nodrošināts specifikācijā norādītā auduma vai cita līdzvērtīga auduma ielaidums, labākas ventilācijas nodrošināšanai.</u></p> <p>Ievērojot Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta atziņu 2013.gada 18.septembra spriedumā lietā SKA -772/2013, ka piedāvājuma neatbilstība neatkarīgi no tās būtiskuma ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai; turpinot vērtēt piedāvājumu, kurā pieļautā atšķirība no pasūtītāja prasībām ir šķietami neliela, tiek pārkāpts vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips.</p> <p>Ievērojot augstāk minēto, <b>komisija vienbalsīgi balsējot nolēma:</b></p> <p><b>- noraidīt Pretendenta Tehnisko piedāvājumu 3.iepirkuma daļai, kā neatbilstošu Nolikuma 1.pielikuma 4.1.1.punkta prasībām un 2.pielikuma Tehniskās specifikācijas prasībām un Pretendenta piedāvājumu tālāk šajā daļā nevērtēt.</b></p> |
| <p>Sabiedrība ar ierobežotu atbildību "GRIF"<br/>VRN 40103003522,<br/>Rīga, Maskavas iela 361,<br/>LV-1063</p> | <p>Komisija izvērtējot Pretendenta iesniegto Tehnisko piedāvājumu konstatēja, ka Tehniskā piedāvājumā sākotnēji ir pieļautas atkāpes no Tehniskā specifikācijā definētajām prasībām, proti: 2.pozīcijā piedāvātie apavi ir smagāki, nekā norādīts Tehniskajā specifikācijā, savukārt, 3.pozīcijā nav piedāvāts viss Pasūtītāja norādīto izmēru klāsts.</p> <p>Ņemot vērā, ka atbilstoši Publisko iepirkumu likuma 41.panta astotās daļas prasībām Pasūtītājs ir tiesīgs prasīt skaidrot tehniskajā piedāvājumā iekļauto informāciju Pretendents par trūkumiem informēts 28.08.2017. nosūtot aicinājumu (vēstule Nr. SRM-17-476-nd) skaidrot, kā iesniegtā piedāvājuma ietvaros tiks nodrošināta Pasūtītāja Tehniskajā specifikācijā definēto prasību izpilde.</p> <p>Komisija izvērtējot Pretendenta 31.08.2017. vēstulē norādīto informāciju, konstatē, ka Pretendents, sniedzot atbildes uz komisijas uzdotajiem jautājumiem, ir skaidrojis iesniegto piedāvājumu - attiecībā uz piedāvāto apavu svaru. Savukārt, attiecībā uz piedāvāto izmēru sortimentu 3.pozīcijai uzskatāms, ka Pretendents skaidrojot iesniegto piedāvājumu ir to faktiski labojis. Sākotnējā piedāvājumā norādīts, ka tiek piedāvāti izmēri no 35 līdz 49 (piedāvājuma 9 lapa), savukārt, skaidrojumā norādīts, ka nepieciešamības gadījumā piedāvās arī 50 izmēra apavus.</p> <p>Lai nodrošinātu vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes ievērošanu pret visiem pretendentiem, vadoties no Publisko iepirkumu likuma regulējuma un judikatūrā nostiprinātajām atziņām (sk. Eiropas Savienības Tiesas 2012.gada 29.marta spriedumu lietā C-599/10, Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta 2012.gada 22.jūnija spriedumu lietā SKA-156/2012) <u>pretendents pēc piedāvājumu iesniegšanas termiņa beigām nevar labot savu piedāvājumu, iesniedzot informāciju, kas vispār nav sniegta vai kā citādi izsecināma no sākotnējā piedāvājuma.</u></p> <p>Līdz ar to 31.08.2017. Pretendenta papildinājums par piedāvāto apavu izmēru piedāvājumu 3.iepirkuma daļai nevar tikt ņemts vērā, bet pasūtītājs ir tiesīgs vērtēt sākotnēji iesniegto piedāvājumu un tajā ietvertu informāciju. Veicot šādu vērtēšanu, komisija konstatē, ka Pretendenta sākotnēji iesniegto Tehnisko piedāvājumu, kas nesaturēja pilnīgu apavu izmēru sortimenta piedāvājumu un kuru vēlāk pretendents ar saviem paskaidrojumiem mēģināja papildināt, nav iespējams atzīt par atbilstošu</p>  |

|   |  |
|---|--|
|   | <p>Nolikuma prasībām.</p> <p>Ievērojot Augstākās tiesas Administratīvo lietu departamenta atziņu 2013.gada 18.septembra spriedumā lietā SKA -772/2013, ka piedāvājuma neatbilstība neatkarīgi no tās būtiskuma ir pamats piedāvājuma tālākai nevērtēšanai; turpinot vērtēt piedāvājumu, kurā pieļautā atšķirība no pasūtītāja prasībām ir šķietami neliela, tiek pārkāpts vienlīdzīgas un taisnīgas attieksmes princips.</p> <p><b>Ievērojot augstāk minēto, komisija vienbalsīgi balsojot nolēma:</b></p> <p>- <b>noraidīt Pretendenta Tehnisko piedāvājumu 3.iepirkuma daļai, kā neatbilstošu Nolikuma 1.pielikuma 4.1.1.punkta prasībām un 2.pielikuma Tehniskās specifikācijas prasībām un Pretendenta piedāvājumu tālāk šajā daļā nevērtēt.</b></p> |
| <p>SIA "DINOSS"<br/>VRN 40003269322,<br/>Rīga, Braslas iela 27 k-1 -<br/>2, LV-1084</p> | <p>piedāvājumu noraidīt, lai arī tas atbilda Nolikumā izvirzītajām prasībām, tas nebija atzīstams par saimnieciski izdevīgāko piedāvājumu atbilstoši Nolikuma 17.sadaļas noteikumiem.</p>  |

**13. Piedāvājuma noraidīšanas pamatojums, ja Pasūtītājs atzinis piedāvājumu par nepamatoti lētu:** Nav

**14. Lēmuma pamatojums, ja Pasūtītājs pieņēmis lēmumu pārtraukt iepirkuma procedūru:** NAV

**15. Pasūtītāja rīcība viena pretendenta piedāvājuma gadījumā: 5.iepirkuma daļai - Ņemot vērā, ka piedāvājumu iesniedzis tikai viens Pretendents, atbilstoši MK Noteikumu Nr.107 "Iepirkumu procedūru un metu konkursu norises kārtība" 19.punktam komisija ir izvērtējusi 5.iepirkuma daļai noteiktās prasības un konstatējusi, ka pretendentu atlases prasības ir objektīvas un samērīgas ar iepirkuma priekšmetu, līdz ar to nav pamata iepirkuma procedūras pārtraukšanai.**

**16. Piedāvājuma noraidīšanas pamatojums, ja piedāvājums atzīts par nepamatoti lētu:** Nav

**17. Iemesli, kuri dēļ netiek paredzēta elektroniska piedāvājumu iesniegšana, ja Pasūtītājam ir pienākums izmantot piedāvājumu saņemšanai elektroniskās informācijas sistēmas:** saskaņā ar PIL Pārejas noteikumu trešo punktu, nepiemēro elektronisku piedāvājumu iesniegšanu.

**18. Konstatētie interešu konflikti un pasākumi, kas veikti to novēršanai:** netika konstatēti.

Iepirkuma komisijas priekšsēdētājs:

/E.Vaikulis/